

Дело № 2-2562-09

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

город Москва

09 июня 2009 года

Люблинский районный суд города Москвы в составе председательствующего федерального судьи Кененова А. А., при секретаре Лапшиной Е. А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2562-09 по иску Зябкиной Алены Александровны к Обществу с ограниченной ответственностью «АВТОИНВЕСТ «Ломбард в Люблино» о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Истица обратилась в суд с иском о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «АВТОИНВЕСТ «Ломбард в Люблино» (далее – Ломбард) 179725 рублей 33 копейки, из которых 171666 рублей 67 копеек – денежные средства, подлежащие возврату ломбардом после продажи ее автомобиля в виде разницы между стоимостью реализованного имущества и ее задолженностью истца, 4695 рублей 04 копейки – проценты за пользование денежными средствами за период с 21 января по 09 апреля 2009 года (со дня реализации автомобиля по день предъявления иска), 3363 рубля 62 копейки – уплаченная государственная пошлина.

При расчете суммы иска Зябкина А. А. полагает, что она была обязана возвратить сумму займа и выплатить проценты за пользование займом за период с 19 ноября 2008 года по 21 января 2009 года, то есть только за 64 дня в общей сумме 53333 рубля 33 копейки. Также истица полагает, что ломбард не вправе учитывать при определении суммы задолженности договорную неустойку пени за задержку оплаты процентов по займу в размере 1% в день от оценочной стоимости автомобиля (п. 3.7 Договора).

В судебном заседании истица заявленные требования поддержала, просила удовлетворить иск в полном объеме.

Представители ответчика иск не признали, в удовлетворении требований Зябкиной А. А. просили отказать.

Суд, выслушав стороны, проверив и изучив материалы дела, оценив представленные сторонами доказательства в их совокупности, не находит оснований к удовлетворению заявленных требований в силу следующего.

В соответствии со ст. ст. 56 и 57 ГПК РФ стороны должны доказать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований и возражений. Доказательства предоставляются сторонами.

Установлено, что 19 ноября 2008 года между сторонами в споре заключен договор займа №128-08 349503 (далее – Договор), что не оспаривается истицей, как ею не оспаривается и факт того, что она не исполнила обязательства по договору, не возвратила сумму займа (250000 рублей), не выплатила ответчику установленные договором проценты за пользование займом (10% в месяц) (п. 1.).

По условиям вышеуказанного Договора ломбард предоставил Зябкиной А. А. (засмущенку) краткосрочный займ в размере 250000 рублей под залог принадлежащего заемщику автомобиля Хонда Аккорд, оценочной стоимостью 475000 рублей, на тридцатипятидневный срок – 19 ноября по 19 декабря 2008 года.

Истица обязалась в вышеуказанный срок возвратить сумму займа и

оплатить проценты за пользование займом проценты за пользование займом составляют 10% в месяц, равный 30 календарным дням, то есть 25000 рублей в месяц (п. п. 1.1, 2.4, 3.1 – 3.4 и п.3.8 Договора).

Согласно п. 4.2 Договора ломбард вправе реализовать заложенное транспортное средство (далее - ТС) на основании исполнительной надписи нотариуса или без таковой по окончании льготного месяца и произвести удержание из суммы, полученной от реализации автотранспортного средства в размере задолженности заемщика перед ломбардом.

Поскольку Зябкина А. А. в установленный срок не исполнила обязательства по Договору, не возвратила ответчику сумму займа и не оплатила установленные сторонами в Договоре займа проценты за пользование займом, Ломбард, по истечении льготного месячного срока (ст. 10 Федерального закона от 19 июля 2007 года № 196-ФЗ «О ломбардах» (с изменениями от 02 ноября 2007 года), 21 января 2009 года реализовал автомобиль истицы по оценочной стоимости – 475000 рублей.

На день реализации предмета залога задолженность Зябкиной А. А. перед ответчиком составляла 477000 рублей, то есть больше стоимости реализованного имущества, что подтверждается представленным ответчиком расчетом, который проверен и сомнений не вызывает.

Задолженность рассчитана на основании вышеуказанного Договора и включает в себя сумму займа, проценты за пользование займом за полных 3 месяца, а также договорную неустойку – пени за неисполнение обязательств.

При расчете суммы процентов за пользование займом ответчик основывался на положениях ст. 8 ФЗ «О ломбардах», Правилах залога вещей в Ломбард, являющиеся приложением к Договору, с которыми истица была ознакомлена и согласна (п. 7.3 Договора).

Согласно ст. 8 ФЗ «О ломбардах» в сумму обязательств заемщика включаются сумма займа и проценты за пользование займом, исчисляемые за период фактического его использования в соответствии со ставкой по займу, установленной договором займа, при этом периодом фактического пользования займом считается период с даты предоставления займа до даты его возврата и уплаты процентов за пользование займом или продажи ломбардом заложенной вещи, то есть применительно к разрешаемому спору за период с 19 ноября 2008 года по 21 января 2009 года включительно.

Поскольку Договором займа установлено, что проценты за пользование займом составляют 10% в месяц, равный 30 дням (п. п. 3.2 и 3.3 Договора), а Правилами ломбарда также установлено, что срок пользования займом исчисляется в полных календарных днях, день залога и день выкупа считаются днями пользования займом и услугами ломбарда, если дата возврата займа совпадает с датой выдачи займа, то за срок пользования займом принимается период, указанный в договоре займа, во всех случаях, включая досрочный возврат займа, плата за займ взимается в полном объеме, в случае, если клиент досрочно возвращает займ или досрочно получает находящееся на хранении ТС, ломбард не производит перерасчет. Минимальные оплачиваемые сроки договоров составляют при пользовании займом в период первоначально заключенного договора залога 30 дней; при хранении 30 дней. Таким образом, истица, пользуясь займом два полных месяца и два дня, включая день реализации автомобиля, обязана оплатить ломбарду проценты за пользование займом за полных три месяца, поскольку перерасчет суммы займа, как указано выше, не производится.

Кроме того, согласно п. 3.7 Договора за задержку оплаты процентов по займу взимаются пени согласно Правилам залога вещей в Ломбарде размер 1% в день от оценочной суммы ТС.

Пунктом 5.6 Правил Ломбарда установлено, что плата за пользование займом с просроченным сроком возврата займа производится по тарифам, действовавшим на дату выдачи займа, с дополнительной оплатой 1% от суммы оценки ТС за каждый, просроченный день, начиная с даты, следующей за датой возврата займа, указанной в залоговом билете, по дату фактического возврата займа, включительно. Следовательно, ломбард обоснованно начислил пени за период с 20 декабря 2008 года по 21 января 2009 года.

Таким образом, размер задолженности истицы перед ответчиком составляет:

– 250000 рублей – предоставленный займ;

– 75000 рублей – проценты за первый, второй и третий месяцы пользования займом. При этом следует учитывать, что ст. 10 ФЗ «О Ломбардах» устанавливает, что в течение льготного периода ломбард не вправе увеличивать процентную ставку, ухудшать условия хранения вещи, взимать плату за хранение, то есть не содержит запрет на начисление процентов по действующей ставке в течение льготного периода;

– 152000 рублей – пени за период с 20 декабря 2008 года (следующий день после окончания срока Договора) по 21 января 2009 года (дата продажи заложной вещи), то есть за 32 дня, согласно п. 3.7. Договора, ст. ст. 307 и 330 ГК РФ и ст. 8 ФЗ «О Ломбардах», а всего 477000 рублей.

Согласно ст. 13 ФЗ «О Ломбардах» после продажи не востребовавшей вещи требования ломбарда к заемщику прекращаются, даже если сумма, вырученная при реализации не востребовавшей вещи, недостаточна для их полного удовлетворения. С учетом размера задолженности истицы п. 4 ст. 13 и п. 7 ст. 7 ФЗ «О Ломбардах», на которые ссылается Зябкина А. А., обосновывая свои требования, не подлежат применению при разрешении возникшего спора.

Суд не принимает ссылку истицы на положения ст. 8 ФЗ «О Ломбардах», как на основание вывода о незаконности установления неустойки за неисполнение обязательств по Договору займа.

Названная норма определяет только объем обязательств заемщика, а не ответственность за исполнение обязательств.

Закон «О Ломбардах» не регулирует ответственность заемщика за не возврат займа. Ответственность за неисполнение обязательств предусмотрена нормами ГК РФ. Указание в п. 2 ст. 8 ФЗ «О Ломбардах» на то обстоятельство, что ломбард не вправе включать в сумму требований к заемщику иные требования, не возникающие из обязательства по оплате суммы займа и процентов за пользование займом, не исключает установление сторонами в Договоре займа ответственности заемщика за неисполнение обязательств в виде неустойки в соответствии с действующим гражданским законодательством.

Неустойка является не обязательством, а определена в ст. 329 ГК РФ как способ обеспечения исполнения обязательств. Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности, в случае просрочки исполнения, то есть в данном случае ГК РФ установил равноправие договора и закона, определив при этом основание возникновения неустойки. Согласно ст. 337 ГК РФ залог обеспечивает в частности, проценты и неустойку.

Как указано выше, в ст. 8 ФЗ «О Ломбардах» говорит о требованиях ломбарда, не возникающих из обязательств по возврату займа и уплате процентов, однако требование по уплате неустойки возникает вследствие невыполнения обязательств в срок, указанный в договоре займа. Согласно ст. 7 ФЗ «О Ломбардах», срок возврата займа является существенным условием договора.

Между сторонами в связи с заключением вышеуказанного Договора возникли гражданско-правовые отношения. По смыслу ст. 3 ГК РФ отношения сторон регулируются ГК РФ в той ее части, которая не урегулирована ФЗ или противоречит ГК РФ. Нормы ФЗ «О Ломбардах» должны соответствовать ГК РФ, в связи с этим в названном Законе не содержится запрет на применение неустойки в качестве обеспечения исполнения обязательств, установленных договором. Кроме того, установление сторонами ответственности за неисполнение обязательств в договоре соответствует ст. 421 ГК РФ, согласно которой граждане и юридические лица свободны в заключении договора по своему усмотрению.

С учетом изложенного и основываясь на вышеприведенных нормах закона, суд отказывает в иске в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. Основываясь на приведенной норме ГПК РФ, суд считает возможным взыскать с Зябкиной А. А. в пользу ответчика 1000 рублей.

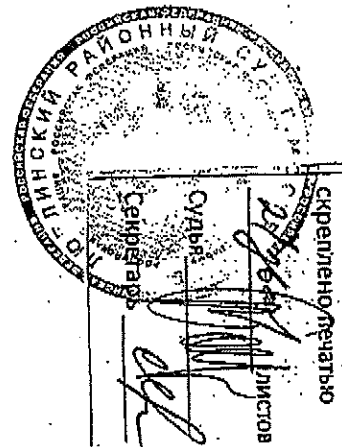
На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 - 199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска Зябкиной Алены Александровны к Обществу с ограниченной ответственностью «АВТОИНВЕСТ «Ломбард в Люблино» о взыскании денежных средств отказать.

Взыскать с Зябкиной Алены Александровны в пользу Общества с ограниченной ответственностью «АВТОИНВЕСТ «Ломбард в Люблино» 1000 (одну тысячу) рублей – расходы на оплату услуг представителя.

Решение может быть обжаловано сторонами в Московский городской суд в течение десяти дней.



Решение выдано 14.08.2009. секретарь: СВ