По нашим данным:

1. Действительно, портфель займов в количестве займов несколько увеличился, что, по-видимому, связано с возросшей потребностью граждан в наличных денежных средствах, которые они без проблем получают именно в ломбардах. По нашей оценке это 5-7%. Выдача займов при этом возросла пропорционально росту рублевых цен на золото. Следует учитывать также, что знАчимую часть портфеля составляют не «новые», а пролонгированные займы под залог уже находящихся в ломбардах вещей. Если и дальше цены на золото будут расти, а реальная (не «комстатовская») инфляция останется на прежнем уровне, то рост на 35% выдач (в рублях) вполне достижим. При этом портфель полностью зависит от цен на золото. Однако в количестве займов ничего подобного не будет, ведь количество ценностей «на руках» не беспредельно.

Драйверы роста — количество ценностей, оставшихся в запасе ещё не обнищавших граждан.

Основной риск — это отсутствие финансовой возможности у беднеющих граждан отдать заем. Залог при этом они теряют БЕЗВОЗВРАТНО, следовательно выходит из портфеля следующего периода.

Обязательное членство ломбардов в СРО считаю одним из наиболее идиотских проектов, именно поэтому, что регулятором деятельности ломбардов является ЦБ РФ.

Что же эта структура передает в СРО? Финансовую и налоговую отчетность? Очевидно, нет. Надзор за соблюдением закона № 115-ФЗ? Очевидно, нет. Остается только контроль за соблюдением установленных технологических и бюрократических стандартов, которые само СРО и разработает (то есть придумает то, за чем будет следить). Рассмотрение жалоб потребителей? Но их ничтожно мало на ломбарды, по сравнению с МФО или торговлей. Кроме того, у ломбардов надзор и контроль осуществляют: пробирная палата, Роскомнадзор, Роспотребнадзор и другие структуры, не собирающиеся передать свои функции СРО.

По нашему мнению, создание дополнительных «проверялок» да еще требующих от ломбардов дополнительных материальных затрат и административных ресурсов и не приносящих пользы можно обосновать только желанием трудоустройства бездельников.

Хоть сколько значительного «перетока» клиентов из МФО в ломбарды не наблюдается. Это граждане с совершенно разным менталитетом. Клиенты ломбарда это более возрастная (скорее даже «взрослая») и ответственная группа, которая умеет ценить имущество, заработанное своим трудом или полученное в наследство, пережившими кризисы и сохраненное предыдущими поколениями. Об этом свидетельствует значительно количество «золота», которые они не «оставляли» в ломбарде даже в «лихие» девяностые. У клиентов МФО, как правило, такого имущества нет. Поэтому они и обращаются в МФО, где проценты намного выше чем в ломбардах.

Вернемся к оценке рисков.

Основной риск — регуляторная нагрузка. Регулирование ломбардов Банком России за 10 лет привело к уходу с рынка ~2/3 ломбардов, причем в

регионах. При этом количество залогов снизилось более чем в два раза. В первую очередь это связано с регулированием процентной ставки «волюнтаристским» способом без учета региональных и ментальных особенностей. В результате для многих ломбардов рентабельность перешла в отрицательную зону. Не менее значимым оказался силовой перевод ломбардов на «банковскую» систему отчетности, одновременно с введением новых для них текущих форм отчетности, требующих наличия в ломбарде высокооплачиваемого специалиста и увеличения расходов на IT факторы.

Это наиболее сильно ударило по небольшим ломбардам, потерявшим рентабельность, и вынужденных либо уйти с рынка, пополнив после многолетней квалифицированной работы армию низкооплачиваемых, либо перейти в нелегальный сектор. При этом только за счет освобождения от регуляторной нагрузки, сохраняя, при этом все чисто экономические параметры легальных ломбардов, такие предприятия не только восстановили положительную рентабельность, но и получили возможность создании конкурентных преимуществ перед «регулируемыми» ломбардами, рентабельность которых будет «добита» обязательным вступлением в СРО.

Данные Минфина РФ о четверти нелегальных ломбардов по нашему мнению несколько преувеличены. В то же время наблюдается рост легальных предприятий, занимающихся альтернативными видами законной деятельности, не являющейся кредитованием. По нашему мнению, такая реинкарнация столь необходимой гражданам и снижающей социальное напряжение в обществе услуги является наиболее перспективной.

С уважением,
Президент Союза «Лига ломбардов» М. Е. Унксов