



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-АД17-9442

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.08.2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Центрального Банка Российской Федерации в лице Волго-Вятского главного управления на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2016 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06.04.2017 по делу № А43-22133/2016 Арбитражного суда Нижегородской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ломбард-Ювелир» о признании незаконным и отмене постановления Волго-Вятского главного управления Центрального Банка Российской Федерации от 26.07.2016 № Т4-25-3-4/24287 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 9 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 500 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 13.10.2016 оспариваемое постановление изменено в части назначенного штрафа, суд снизил назначенное наказание до 250 000 рублей.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2016, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06.04.2017, решение суда первой инстанции отменено, заявленное требование удовлетворено.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужили выводы административного органа о неисполнении обществом (ломбардом) предписания от 25.05.2016 № Т4-19-4-2/16821 в установленный в нем срок (до 13.06.2016) в связи с непредставлением копий договоров потребительского займа.

Частью 9 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания Банка России.

Суд первой инстанции при рассмотрении дела исходил из наличия в действиях общества состава вмененного административного правонарушения.

Отменяя решение суда первой инстанции и признавая постановление по делу об административном правонарушении незаконным, суды апелляционной и кассационной инстанций руководствовались положениями статей 1, 3, 5, 6 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», статей 2 и 7 Федерального закона от 19.07.2007 № 196-ФЗ «О ломбардах», пункта 6 статьи 358 Гражданского кодекса Российской Федерации, и исходили из того, что на ломбарды в случае предоставления займов, обеспеченных залогом, не возложена обязанность по оформлению договоров потребительского займа наряду с залоговыми билетами; достаточным оформлением договора займа ломбарда является выдача залоговых билетов, копии которых были представлены одновременно с пояснениями.

При этом суды указали, что несоответствия содержания залоговых билетов необходимым условиям договора потребительского кредита (займа) и требованиям Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» административным органом в протоколе не установлено и обществу не вменялось.

Приведенные в жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам вмененного обществу административным органом правонарушения. Указанные выводы судов в жалобе не опровергнуты.

Доводы жалобы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Центральному Банку Российской Федерации в лице Волго-Вятского главного управления в передаче кассационной жалобы для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов